*Istituto Europeo per le Politiche della Montagna*

*European Highlands Institute*
Sede Legale: Comune di Roana
Sede Amministrativa: Palazzo Municipale di Roana – Tel. 0424/692035 – Fax 0424/692019
*c.f. 84001290240 p.iva 00446400244*

Delibera n° 04 Data 28.03.2016

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE**

L'anno duemilasedici (2016) addì ventotto (28) del mese di marzo, nella residenza della Comunità Montana Spettabile Reggenza dei 7 Comuni, sede operativa dell'Istituto Europeo per le Politiche della Montagna, si sono riuniti i rappresentanti del Consiglio di Amministrazione:

Fatto l'appello dei componenti:

| | | | |
|---|---|---|---|
| ZOTTI Marisa | Rappresentante di Roana | Presidente | PRESENTE |
| FRANCO Massimo | Rappresentante di Gallio | Vice Presidente | PRESENTE |
| ZANIN Renzo | Rappresentante di Lusiana | Membro | ASSENTE |

Partecipa alla seduta il Direttore dr. Massimiliano Schivo in qualità di Segretario verbalizzante.
La dott.ssa Marisa Zotti, nella sua qualità di Presidente, assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, invita i presenti a deliberare sull'oggetto suindicato.

**OGGETTO: LIQUIDAZIONE COMPETENZE A NOMISMA SPA. ORDINAZIONE DI PAGAMENTO.**

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

Il Presidente invita il Direttore a relazionare sinteticamente l'argomento Nomisma Spa, essendo l'argomento di fatto già noto ai membri del CdA.

Il Direttore, quindi, premette che, per iniziativa dell'Unione Montana Spett.le Reggenza dei 7 Comuni e dei Sindaci, sono stati organizzati degli incontri con la Società Nomisma Spa di Bologna, società indipendente che realizza attività di ricerca e consulenza economica per imprese, associazioni e pubbliche amministrazioni, sia a livello nazionale, sia internazionale.

In data 27 marzo 2015 era pervenuta l'offerta di Nomisma Spa con relativi allegati. Ricorda che l'Assemblea, con l'approvazione del Bilancio 2015, aveva evidenziato che "l'affidamento dell'incarico doveva avvenire secondo le competenze previste dal TUELL e del Codice sugli Appalti, ed, inoltre, doveva comprendere anche le procedure e la compilazione delle domande da presentare alla Regione Veneto per beneficiare dei Fondi Comunitari".

Dall'esame dell'offerta della Proposta Progettuale e dello Schema di Convenzione erano emerse delle criticità sollevate con nostra nota prot. n° 8 del 6.5.2015 (v. Allegato 1).

In data 8 maggio è pervenuta una nuova offerta, la quale recepiva parzialmente le obiezioni sollevate, sia per quanto riguardava i contenuti, sia sotto l'aspetto della legittimità.

Il CdA aveva comunque ritenuto, data l'evoluzione e il coinvolgimento di Nomisma Spa da parte dei Sindaci, di poter affidare l'incarico essendo pervenuta la seconda offerta di € 36.000,00+IVA e di durata non pluriennale. Come suggerito a suo tempo, sarebbe stato meglio procedere con una gara con un dettagliato foglio condizioni.

Con determina n° 24 del 15.5.2015 era stata impegnata la spesa di € 43.920,00 ed in seguito pagato l'acconto del 50%.

In data 15.9.2015 era pervenuta la fattura n° 687 a saldo. Visto la complessità dell'incarico affidato, era seguita una nutrita corrispondenza (v. Allegati 3 e 4) mirata alla precisa rendicontazione di quanto contrattualmente previsto ed in data 26.1.2016 era pervenuta una mail (v. Allegato 5) con la quale Nomisma affermava che la rendicontazione era coerente con la documentazione inviata e tutte le spiegazioni fornite, allegando a supporto due progetti che hanno redatto e che sono stati presentati in Europa per conto dell'Altopiano. Come risultava dal quadro comparativo (contratto/documentazione – v. Allegato 2), ciò che era pervenuto non era esaustivo ed inoltre a reiterate richieste era stato risposto che l'IEPM doveva rivolgersi all'Unione Montana per la documentazione mancante, cosa questa abbastanza anomala.

Con delibera n° 10 del 11.11.2015 il C.d.A. deliberava di liquidare il saldo delle competenze solo dopo l'espletamento di tutte le attività e il raggiungimento degli obiettivi contrattuali, chiedendo altresì a Nomisma Spa la relativa documentazione giustificatoria.

Il Direttore, consapevole delle reali difficoltà nella rendicontazione relativa all'ambito della moderna progettazione europea, continua affermando che non era in grado di attestare la corrispondenza contrattuale con la documentazione pervenuta; che sarebbe stato opportuno incaricare un perito/esperto per valutare tutta la documentazione e che il contratto comunque non prevedeva la presentazione di progetti (proposal); che, nonostante un gruppo di potenziali progettisti sia stato costituito con l'obiettivo di presentare progetti per i Comuni dell'Altopiano e per l'Unione Montana, lo stesso non è stato sufficientemente formato, ed il verbale del 19.10 è chiarificatore sugli obiettivi attesi ed i risultati conseguiti. Dalla prima documentazione pervenuta si era riscontrato che non era stata inserita la rifunzionalizzazione della "Cattedra" secondo le esigenze dell'Istituto, in considerazione del fatto che IEPM finanzia l'incarico, così come deciso dai sindaci.

Dalle comunicazioni pervenute da Nomisma, confermata dal verbale del Desk del 10 0ttobre, risulta che dei progetti presentati:

1. su Central Europe: DEMETRA – LIBRA – TREASURE non sono passati alla 2° fase;
2. su Spazio Alpino: ALPITUDE non è stato finanziato;
3. su Life: RULER le istruttorie sono cominciate 2 mesi fa e ad oggi non si conosce l'esito;
4. su Interreg Europe: INNERSPACE non figura tra i 64 progetti finanziati.

In sintesi, dei 6 progetti presentati, 4 sono stati bocciati e di 2 non si conosce la situazione.

Infine, dai documenti trasmessi da Nomisma in data 26.1.2016, si evince che nei due Progetti allegati (n° 750 LIBRA e n° 776 TREASURE), nel primo è inserita l'Unione Montana per € 125.000,00 e nessun Comune, mentre nel secondo non c'è né l'Unione Montana né alcun Comune (pag. 2 di 28). C'è solo Veneto Agricoltura per € 230.000,00. Sarebbe stato opportuno, invece, che fosse inserito I.E.P.M per raggiungere alcuni obiettivi previsti nella Relazione di Veneto Agricoltura approvata con delibera n° 4 del 2014. Però gli obiettivi del documento redatto da Veneto Agricoltura, approvato con la suddetta delibera, nulla o solo indirettamente hanno a che vedere con il progetto Treasure, poiché l'Europrogetto (Parte C) riguarda principalmente lo sviluppo economico legato al turismo nelle aree rurali.

Conclude dicendo che queste considerazioni, benché non abbiano correlazione diretta con l'incarico, è bene che siano esposte all’attenzione del CdiA, in modo che questo abbia un quadro d'insieme completo per valutare le somme impegnate e il valore del lavoro svolto. Ovviamente con ciò non si vuole attribuire a Nomisma la responsabilità dei tempi e del risultato positivo o negativo.

A chiarire il quadro complessivo, in data 14 marzo 2016 l'Unione Montana ha finalmente consegnato tutta la documentazione più volte sollecitata, grazie alla quale, dopo un attento esame, si può affermare che sostanzialmente c'è corrispondenza tra gli obbiettivi contrattuali ed il lavoro svolto da Nomisma (v. Allegato 6).

Riprende la parola il Presidente, che ringraziando il Direttore per la sua onestà quando dichiara di non avere le competenze per leggere una rendicontazione di progettazione europea, evidenzia che questo non è un grande problema, in quanto, come ben evidenzia il Direttore stesso, nel rapporto con Nomisma il contratto comunque non prevedeva la presentazione di progetti, escludendo automaticamente la possibilità di contestazione per mancata esecuzione di lavori che facciano riferimento a progetti o gestione amministrativa. Escludendo la necessità di una valutazione sui progetti e sulla relativa rendicontazione viene notevolmente semplificato il criterio di giudizio sull'operato di Nomisma.

Il Presidente prosegue sul tema Aree Interne informando che la programmazione Aree Interne è ancora in fase di definizione con i tecnici inviati dai Ministeri e dal DPS. Il prolungarsi della fase di scouting è una precisa richiesta degli incaricati ministeriali. In questa attività sono stati attivati diversi tavoli e tra questi anche quello sull’agricoltura. Le valutazioni fatte ad ora, vedono prioritario il progetto Cattedra come laboratorio di ricerca per tutto l'Altopiano dei 7 Comuni. Nomisma non ha ricevuto incarico da IEPM per le Aree Interne, ciononostante sta collaborando con i referenti del territorio e dei Ministeri sostenendo azioni anche a favore della Cattedra.

Prosegue sul tema dei progetti presentati, rilevando che è errato affermare che il progetto presentato su Spazio Alpino (ALPIDUTE) sia stato bocciato, in quanto il dott. Pierpaolo Suber della Regione Friuli Venezia Giulia (Capofila del progetto) ci ha informato che la Commissione dovrebbe comunicare il risultato della prima selezione per il 15 giugno p.v. Anche per il progetto presentato su Life (RULER) i tempi di istruttoria sono dettati dalle Commissioni Europe e questo vale per tutti i partner e per tutti i progetti.

Appare corretta invece l'osservazione del Direttore quando afferma che sul progetto TREASURE non sono indicati né l'Unione Montana né alcun Comune. Nella prima delle 28 pagine si cita che l'obiettivo principale del TREASURE è quello di sbloccare il "tesoro" all'interno delle aree rurali coinvolte, aiutare a "sfruttare" in modo sostenibile le risorse territoriali trasformando in grande ricchezza la varietà del patrimonio naturale/storico/ culturale e creando una crescita economica auto sostenibile delle aree stesse.

Nell'interesse anche della Cattedra serviva un partner esperto del settore e per questo motivo è stato indicato Veneto Agricoltura (pag. 2) che ha accettato in virtù della delibera IEPM n° 12/2014, confermata dalla Giunta UM in data 28.2.2015 prot. 700.

Il Presidente conclude dando atto che la società Nomisma Spa, nello sviluppo del progetto generale, ha comunque eseguito attività mirate alla concretizzazione di un progetto unitario condiviso dall'Assemblea dei sindaci. Sulla base di quanto riferito dal Direttore, il Presidente ritiene opportuno procedere al saldo delle competenze di Nomisma come dai desiderata dei Sindaci e di disporre che il Direttore emetta il mandato di pagamento.

**PROPONE**

- **Di procedere** al saldo delle competenze di Nomisma Spa e di disporre che il Direttore emetta il mandato di pagamento.

**Proponente**

**dott.ssa Marisa Zotti**

**Il Consiglio di Amministrazione**

**VISTA** la suesposta proposta di deliberazione;

**VISTA** la deliberazione dell'Assemblea n°4 dell'11.1.2016 con allegata lettera che evidenziava le illegittimità della prima proposta contrattuale in riferimento allo Statuto, all'art. 125 del Codice degli Appalti e all'art. 183 del TUEL

**SENTITO** il Direttore in ordine di legittimità delle suesposte proposte ai sensi dell'art. 97, comma 4, lettera a) del D. Lgs. 267/2000;

**ACQUISITI** i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 267/2000 e successive modificazioni;

**CON VOTI** unanimi favorevoli legalmente espressi;

**DELIBERA**

- **Di procedere** al saldo delle competenze a Nomisma Spa e di disporre che il Direttore emetta mandato di pagamento.

**VISTO l'art. 97 – comma 4° - lettera b) del D.Leg267/2000;**

Il Direttore del Consorzio, dott. Massimiliano Schivo, vista la proposta di Deliberazione, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 267/2000 esprime parere favorevole di regolarità tecnica e tecnico contabile in qualità di responsabile amministrativo-contabile. Esprime altresì parere favorevole alla sua adozione, anche ai sensi 153 del T.U.,

Roana, li 28.03.2016

Il Direttore
dott. Massimiliano Schivo

---

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

| IL PRESIDENTE | IL SEGRETARIO |
|---|---|
| dott.ssa Marisa Zotti | dott. Massimiliano Schivo |

## Allegato 1

*Prot. n° 8* *Canove di Roana lì 06 Maggio 2015*

*Spett.le NOMISMA Spa*
*Strada Maggiore 44*
*Palazzo Davide Bargellini*
*40125 BOLOGNA*

*Oggetto: Incarico " Supporto scientifico e coordinamento strategico del Desk Altopiano"*

*In riferimento alla vs. del 27 marzo 2015 relativa all'oggetto si comunica che l'Assemblea dell'Istituto, contestualmente all'approvazione del bilancio, ha deliberato alcune linee guida per l'affidamento di incarichi di consulenza e assistenza.*
*Esaminata la vs. proposta progettuale, si evidenzia quanto segue.*

*LEGITTIMITA' STATUTARIA*
*L'art. 2 dello Statuto individua gli scopi, per il raggiungimento dei quali è stato trasformato in Consorzio, che sono:*
*COSTITUIRE un centro in grado di promuovere e coordinare attività di ricerca, cooperazione e formazione sulle tematiche relative alla tutela del territorio, lo sviluppo economico sostenibile, il miglioramento ambientale, la corretta gestione delle risorse naturali (foreste, acque, pietre naturali, ecc.), il risparmio energetico e l'utilizzo delle fonti rinnovabili.*
*COSTITUIRE un laboratorio per le politiche ed economie della montagna, avvalendosi di esperti e professionisti delle Università e dei Centri di Ricerca del Veneto, il quale coordinerà e promuoverà studi, analisi e attività di ricerca e sperimentazione per l'elaborazione di una corretta politica del territorio che trovi la sua applicazione attraverso la realizzazione di progetti concreti da parte degli Enti Pubblici e del mondo imprenditoriale locale.*
*GESTIRE il proprio patrimonio.*
*L'esercizio dei suddetti compiti è svolto in forma diretta dal Consorzio.*
*Sembra quindi che la "proposta progettuale" non sia in linea con la suddetta norma, a meno che l'attività del Desk ricomprenda anche azioni mirate ad ottenere fondi comunitari per le finalità dell'istituto, quali ad esempio:*
*a) il recupero del plesso edilizio, del quale esiste già un progetto generale ed è stato finanziato il progetto definitivo;*
*b) la riconversione del patrimonio con progetti connessi ad una ruralità innovativa, quali ad esempio i settori di cui alla deliberazione del CdA n° 12 del 30.6.2014 (Progetto Veneto Agricoltura).*
*Considerato però, che la vs. proposta individua nelle "piattaforme strategiche" anche l'ambito del turismo come motore di sviluppo e la qualità come attrattiva di nuovi flussi in Altopiano, si ritiene che tutto ciò non sia in contrasto con il punto 1) dell'art. succitato e che per raggiungere gli obiettivi si possa affidare l'incarico anche a terzi in base al 3° e 4° comma.*
*In questo contesto l'attività potrà riguardare anche progetti che riguardano i Comuni soci che potranno presentare al tavolo di concertazione.*

*LEGITTIMITA'*
*Trattasi di incarico pluriennale per un importo di € 36.000,00 + IVA annui fino al 31.12.2019. L'affidamento così proposto sarebbe illegittimo per violazione dell'art. art. 125 del Codice appalti che recita:*
*1. Per servizi o forniture di importo pari o superiore a quarantamila euro e fino alle soglie di cui al comma 9, l'affidamento mediante cottimo fiduciario avviene nel rispetto dei principi di trasparenza, rotazione, parità di trattamento, previa consultazione di almeno cinque operatori economici, se sussistono in tale numero soggetti idonei, individuati sulla base di indagini di mercato ovvero tramite elenchi di operatori economici predisposti dalla stazione appaltante. Per servizi o forniture inferiori a quarantamila euro, è consentito l'affidamento diretto da parte del responsabile del procedimento.*
*Inoltre sarebbe illegittimo per violazione dell'art. 183 dl TUELL poiché non sono consentiti impegni pluriennali, se non quelli previsti per legge.*
*Posto in evidenza che si è nella fattispecie dell'obbligatorietà di espletamento di una gara, trattandosi di un contratto di servizi, l'impegno di spesa si intende assunto in bilancio per l'intero ammontare dell'obbligazione pecuniaria assunta contrattualmente. Nel nostro caso non c'è copertura totale nel bilancio dell'esercizio.*

*COMPENSO*
*Vi sono delle difficoltà oggettive nel valutare le attività descritte e dare a ciascuna il suo valore in termini economici, anche perché non si può fare riferimento ad un tariffario come per gli ordini professionali ad esempio.*
*Per questo motivo, la misura del compenso per l'attività svolta dal prestatore, secondo la disciplina civilistica, deve essere adeguata all'importanza del lavoro compiuto. In ogni caso, la libera determinazione del compenso tra le parti costituisce l'indice principale per la quantificazione del compenso, ma per determinare l'equo compenso, la procedura più corretta sarebbe stata quella dell'espletamento di una gara con adeguati parametri per l'attribuzione di un punteggio o altri criteri.*
*Considerato che l'incarico deve essere circoscritto ad un solo anno e nei limiti previsti dal Codice degli appalti, si chiede gentilmente a codesta società la riformulazione di una nuova proposta tecnica ed economica nei limiti di spesa di € 36.000,00 + IVA, che comprenda un'attività completa affinché i progetti presentati al Desk e le relative domande possano essere conformi ai bandi e poter beneficiare dei Fondi Comunitari, Statali o Regionali.*

*Resto a disposizione per ulteriori chiarimenti.*
*In attesa di riscontro, porgo distinti saluti.*

*IL DIRETTORE*
*dott. Massimiliano Schivo*

## Allegato 2

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| • riunione di coordinamento trimestrale con la presenza di tutti gli attori coinvolti (Unione Montana, Unioncamere, Gal, Veneto Agricoltura, etc); | • newsletter mensile di early warning e informazione mirata sui bandi rivolta a istituzioni e imprese; | • servizio di formazione "a chiamata" sulle specifiche metodologie o mirate linee di finanziamento (es. WIKIseminar e webforum in rete con gli esperti; infodays con Best of Best practices commentate per usare al meglio i nuovi programmi, etc); | • raccolta di idee progettuali, verifica di compatibilità/integrazione con la strategia unitaria di Altopiano e valutazione della finanziabilità; | . Costruzione di partenariati (networking) e proposal management (registrazione ai portali, | • compilazione dei formulari, definizione degli allegati tecnici e amministrativi, impostazione del budget, etc) in collaborazione con soggetti "progettisti" di volta in volta coinvolti; | *eventuale progettualità almeno per la ex Cattedra (Delibera)* |
| parziale | parziale | | SI | NO | NO | NO |
| una -6/febbraio - Pubblica Riunioni di coordinamento con i coordinatori su base mensile (manca La cronologia riunioni e i verbali con i presenti) Solo un verbale del 10 ottobre | Non risultano mensilmente Comunque dalla documentazione le informazioni risulterebbero state date | 13/07/2015 10/10/2015 21/12/2015 Documento Altopiano 2020 " "I capisaldi per l'utilizzo risorse" comunitarie | Documento: Desk europrogettazione 6 progetti presentati non dal DESK ma da Nomisma ** non previsti nel contratto | Documento: Il Metodo: Come usare i finanziamenti 13/07/2015 trattasi di un manuale generico "di "scuola" o per convegni non si trova la dimostrazione di partenariati. | Griglia di valutazione progetti (in bianco) | |
| | | | | | | |

* Manca la bozza della strategia sulle aree interne consegnata in Unione Montana settembre 2015 e poi inviata in Regione. Trattasi di un documento basilare per valutare poi l'effettiva sua attivazione e senza il quale non è possibile dare corso allo sblocco dei pagamenti. E' già stato richiesto l'invio, anche telematico, senza esito nonostante i numerosi solleciti.

** Dei 6 progetti presentati da Nomisma (presentati autonomamente) dal verbale risultano passati solo 2. Pur avendone richiesto l'invio, anche telematico, a Nomisma a tutt'oggi nulla è pervenuto. Per tale motivo non è possbile verificarne l'attinenza all'incarico, la reale portata delle richieste fatte rispetto alle linee di intervento e di investimento previste dai Comuni, l'impegno finanziario e il beneficiario. Senza l'acquisizione, anche in via telematica, dei 6 progetti, non è possibile determinare l'inerenza e la quantificazione delle attività svolte dal Nomisma in relazione all'incarico. Resta il fatto, con un certo sconcerto da parte nstrra, che, al momento, nessuna delle domande fatte da Nomisma siano state finanziate. Inoltre le stesse sono a finanziare alcuni investimenti previsti dai Comuni?

NB: Leggendo il verbale del 10 ottobre emerge una dimostrazione come l'obiettivo contrattuale sia stato solo parzialmente raggiunto. Emerge che sono state fatte riunioni saltuarie (Martello): "a *tal proposito chiediamo una conferma da parte dei Sindaci in merito al fatto che le attività svolte sono conseguenti e quindi rientrano tra quelle che sono state previste dalle singole Amminsitrazioni. " FURINI :Criticità- individualismo-Inutilità dei Tavoli così come sono stati svolti ; SCIPIONI: Mancanza di coordinamento ; Mancanza di informazioni rilevando il ruolo che doveva avere Nomisma (non di presentare progetti). Ciò che è stato presentato non è stato condiviso dai soggetti Tecnici o politici.; Mancanca di un organismo esecutivo; Documentazione e comunicazione carente e mancanza di una struttura e cabina di regia ( SCANAGATTA); MARCATILI : mancano persone competenti per la presenazionedei progetti; FURINI: I sei progetti presentati sono stati fatti da personale esterno al Desk; SCANAGATTA: critico ( si doveva prima avviare la comunicazione per attivare le idee e poi la fase di progettzione; BENETTI: Ripropone la questione dell'affidamento degli incarichi " chi fa che cos?" ; MARTELLO e altri: creare una*

**Se l'obiettivo dell'incarico era quello di creare una struttura operativa per le progettazioni, come si legge dal verbale ciò non è stato raggiunto. Inoltre evidenziamo una importante carenza di comunicazione delle attività svolte ed una notevole difficoltà ad acquisire i documenti probatori dell'attività svolta, limitandosi questi a file o comunicazioni di indirizzo e di carattere generale.**

## Allegato 3

*Prot. n° 18* *Canove di Roana lì 10/12/2015*

*Spett.le Nomisma S.p.A.*
*Strada Maggiore 44 – 40125 Bologna*
*daniela.bacchi@nomisma.it*

*Al Presidente della*
*Spett.le Unione Montana Reggenza 7 Comuni*
*Via Stazione n.1 – 36012 Asiago*
*a.corradin@murarobusnardo.it*
*info@reggenza.it*

*e p.c.*

*Luigi Martello (luigimartello65@msn.com);*
*Marco Marcatili marco.marcatili@nomisma.it);*
*Marisa Zotti (marisa.zotti@aslbassano.it);*
*Massimo Franco (ing.francomassimo@gmail.com);*
*Renzo Zanin (lisafior@virgilio.it).*

*Oggetto: Progetto "Supporto scientifico e coordinamento strategico del Desk Altopiano" Liquidazione.*

*In riferimento alla vs. del 9 c.m., si comunica che il C.di A., nella seduta del 11 novembre u.s., con deliberazione n° 10/2015, ha deciso la sospensione del pagamento e ha dato al Direttore le direttive per procedere al saldo.*

*Il C.di A. vuole rendersi conto se quanto previsto dal contratto sia stato eseguito e se siano state esplicate attività diverse. Il Direttore, inoltre, quale responsabile della regolarità tecnico – contabile degli atti amministrativi, può emettere il mandato di pagamento solo in conformità agli atti collegiali e contrattuali.*

*Già con deliberazione n° 4/2015, pubblicata sul sito www.iepm.it, erano state sollevate alcune questioni di legittimità e delle criticità, solo in parte rimosse.*

*Pur prendendo atto che il referente "politico", in riferimento ai bandi regionali e comunitari, è l'Unione Montana, pare ovvio che I.E.P.M., quale Ente committente che ha impegnato la spesa, prima di pagare abbia il diritto di conoscere il contenuto della prestazione proprio in riferimento al contratto.*

*Non appena sarà pervenuta la documentazione e la stessa sarà esaminata dal C.di A., si procederà alla liquidazione della fattura.*

*Infine, mi preme sottolineare che, se la documentazione fosse pervenuta a questo ente, anche in copia, avremmo anche potuto rispettare i tempi contrattuali.*

*In attesa, porgo distinti saluti.*

*IL DIRETTORE*
*dott. Massimiliano SCHIVO*

*Allegata delibera n° 10/2015*

## Allegato 4

Mail

*Canove di Roana li 10 dicembre 2015*

*Spett.le Nomisma S.p.A.*
*Strada Maggiore 44*
*40125 – Bologna*
*c.a. dott. Mario Marcatili*
*marco.marcatili@nomisma.it*
*daniela.bacchi@nomisma.it*

*Al Presidente della*
*Spett.le Unione Montana*
*Reggenza 7 Comuni*
*Via Stazione n.1*
*36012 – Asiago*
*info@reggenza.it*
*a.corradin@murarobusnardo.it;*
*ing.francomassimo@gmail.com*
*lisafior@virgilio.it*

*Oggetto: Progetto "Supporto scientifico e coordinamento strategico del Desk Altopiano" Liquidazione.*

*In riferimento alla vs. del 16 dicembre pervenuta via e-mail, con la quale viene relazionata l'attività volta, intendo convocare, quanto prima, il CdiA per la verifica della documentazione non solo quella pervenuta con la e-mail.*
*Pertanto si prega di inviare copia della documentazione consegnata alla Unione Montana onde precedere al pagamento della fattura.*
*E' chiaro che quale Ente committente è necessario che ci sia al ns. protocollo tutta la documentazione, non solo quella inviata elettronicamente, al fine di giustificare la spesa e la relativa liquidazione come prevede il Regolamento di contabilità degli Enti locali e dal T.U.E.L. D.Lgs n° 267 art. 184.*
*Si invita l'Unione Montana a predisporre le copie della documentazione eventualmente mancante che provvederemo personalmente a ritirare.*
*In attesa di riscontro porgo distinti saluti.*

## Allegato 5

*Da: Marco Marcatili <Marco.Marcatili@nomisma.it>*
*Data: martedì 26 gennaio 2016 - 10:06*
*A: IEPM - Direttore <direttore@iepm.it>*
*Cc: a.corradin@murarobusnardo.it, luigimartello65@msn.com, lspagnol@libero.it, marisa.zotti@aslbassano.it, ing.francomassimo@gmail.com, renzo-zanin@virgilio.it*
*Oggetto: R: Documentazione per rendicontazione*

*Gentile direttore,*
*la sua esigenza di rendicontazione è coerente con la documentazione inviata e tutte le spiegazioni fornite, in ogni modo rispondo di seguito alle sue richieste allegando a supporto due progetti che abbiamo redatto e che sono stati presentati in Europa per conto dell'Altopiano.*
*5) costruzione di partenariati (networking) e proposal management*
*Premesso che con il temine "progetto europeo" non si intende un "progetto tecnico" a cui normalmente è abituata un Ente locale italiano, ma una "proposal" con precise regole e schemi di partenariati, come può vedere a pagina 2 dei progetti allegati c'è un elenco di "Partner". L'elenco completo costituisce il partenariato che, come può vedere è diverso per ciascun progetto. Questo perché il partenariato va costituito di volta in volta con soggetti che hanno requisiti simili (obiettivi, condizioni territoriali, caratteristiche e necessità specifiche, ecc.) che rispondano a quanto previsto dalla call. Nomisma ha costruito proposal e partenariato per sei progetti presentati e ufficializzati dall'Unione Montana.*
*6) compilazione dei formulari, definizione degli allegati tecnici e amministrativi, impostazione del budget, etc.*
*È evidente che per presentare un progetto non è sufficiente un elenco di partner, ma deve essere compilata tutta la documentazione (formulari) prevista dalla UE con le indicazioni necessarie alla valutazione della richiesta di partecipazione. Oramai è noto a tutti (vedi newsletter inviata nella email precedente) che per l'Altopiano abbiamo presentato sei progetti nel rispetto delle regole europee partendo dalla corretta compilazione dei formulari e terminando con la indicazione (impostazione) del budget che può trovare sempre a pagina 2 di ciascun progetto nell'ultima colonna "Indicative total partner budget (€)". Nomisma ha compilato formulati e definito gli allegati per sei progetti presentati e ufficializzati dall'Unione Montana.*

*Aggiungo, infine, che con l'obiettivo di rendere autonomo il territorio ci siamo impegnati nel completamento della formazione di vostri tecnici progettisti fornendo loro, attraverso giornate dedicate, tutte le informazioni e tutta la documentazione necessari per una corretta individuazione e partecipazione a Programmi Europei che possano essere veicolo di finanziamento per il raggiungimento degli obiettivi previsti nelle strategie del territorio.*

*Certo di avere fatto chiarezza, restiamo in attesa della finalizzazione del pagamento.*
*Cordialmente,*
*Marco Marcatili*

> *Da: IEPM - Direttore [mailto:direttore@iepm.it]*
> *Inviato: giovedì 21 gennaio 2016 20:27*
> *A: Marco Marcatili*
> *Cc: a.corradin@murarobusnardo.it; luigimartello65@msn.com; lspagnol@libero.it; marisa.zotti@aslbassano.it; ing.francomassimo@gmail.com; Zanin Renzo*
>
> *Oggetto: Documentazione per rendicontazione*
>
> *Gentilissimo Dottor Marcatili,*
> *come accordi intercorsi telefonicamente tra Lei ed il Presidente, Dott.ssa Marisa Zotti, sono ad inviarLe la presente per meglio specificare i punti del contratto che, nonostante la documentazione inviatami, non sono in grado di rendicontare correttamente come prevede il Regolamento di Contabilità degli Enti Locali e dal T.U.E.L. D.Lgs n° 267 art. 184.*
> *Nello specifico:*
> *5) costruzione di partenariati (networking) e proposal management*
> *6) compilazione dei formulari, definizione degli allegati tecnici e amministrativi, impostazione del budget, etc.*
>
> *In attesa, Le porgo i miei più cordiali saluti,*
> *Dott. Massimiliano Schivo - Direttore*

## Allegato 6

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|
| · riunione di coordinamento trimestrale con la presenza di tutti gli attori coinvolti (Unione Montana, Unioncamere, Gal, Veneto Agricoltura, etc); | · newsletter mensile di early warning e informazione mirata sui bandi rivolta a istituzioni e imprese; | · servizio di formazione "a chiamata" sulle specifiche metodologie o mirate linee di finanziamento (es. WIKIseminar e webforum in rete con gli esperti; infodays con Best of Best practices commentate per usare al meglio i nuovi programmi, etc); | · raccolta di idee progettuali, verifica di compatibilità/integrazione con la strategia unitaria di Altopiano e valutazione della finanziabilità; | **. C**ostruzione di partenariati (networking) e proposal management (registrazione ai portali, | · compilazione dei formulari, definizione degli allegati tecnici e amministrativi, impostazione del budget, etc) in collaborazione con soggetti "progettisti" di volta in volta coinvolti; |
| Ok | Ok | Ok | Sì | Sì | Sì |
| Vedi elenco fornito | Anche se non risultano mensilmente, dalla documentazione fornita si ritiene che le informazioni siano staet fornite coerentemente coi tempi previsti. | Documento: I capisaldi per l'utilizzo delle risorse comunitarie | Documento: Desk Europrogettazione. 6 progetti poresentati, non direttamente dal Desk, ma da Nomisma (non previsto dal contratto) * | 6 progetti con relativi partenariati | Vedi: Projet Summary |
| | | Documeno: Altopiano 2020 | | Documento: Piano delle acque | (atti) |
| | | Corso CUOA 7 giornate | | (atti) | |
| | | Incontri 13/7; 10/10**; 21/12 | | | |
| | | | | | |

* Dei 6 progetti presentati da Nomisma (presentati autonomamente) dal verbale risultano passati solo 2. Pur avendone richiesto l'invio, anche telematico, a tutt'oggi nulla è pervenuto. Per tale motivo non è possbile verificarne l'attinenza all'incarico, la reale portata delle richieste fatte rispetto alle linee di intervent investimento previste dai Comuni, l'impegno finanziario e il beneficiario. Senza l'acquisizione, anche in via telematica, dei 6 progetti, non è possibile determi e la quantificazione delle attività svolte dal Nomisma in relazione all'incarico. Resta il fatto, con un certo sconcerto da parte nostra, che, al momento, nessu domande fatte da Nomisma siano state finanziate. Inoltre le stesse sono a finanziare alcuni investimenti previsti dai Comuni?

** Leggendo il verbale del 10 ottobre emerge una dimostrazione come l'obiettivo contrattuale sia stato solo parzialmente raggiunto. Emerge che sono state f saltuarie (Martello): "a tal proposito chiediamo una conferma da parte dei Sindaci in merito al fatto che le attività svolte sono conseguenti e quindi rientrano sono state previste dalle singole Amminsitrazioni. "

FURINI :Criticità- individualismo-Inutilità dei Tavoli così come sono stati svolti ;SCIPIONI: Mancanza di coordinamento ; Mancanza di informazioni rilevando doveva avere Nomisma (non di presentare progetti). Ciò che è stato presentato non è stato condiviso dai soggetti Tecnici o politici.; Mancanca di un organis Documentazione e comunicazione carente e mancanza di una struttura e cabina di regia ( SCANAGATTA); MARCATILI : mancano persone competenti per presenazionedei progetti; FURINI: I sei progetti presentati sono stati fatti da personale esterno al Desk; SCANAGATTA: critico ( si doveva prima avviare la c per attivare le idee e poi la fase di progettzione; BENETTI: Ripropone la questione dell'affidamento degli incarichi " chi fa che cos?" ; MARTELLO e altri: cr struttura operativa; REBESCHINI : i tavoli servivano per portare le proposte al fine di fare i progetti; RIGONI: le competenze per fare i progetti le ha Nomism le competenze nel territorio; MARCATILI: 1- servono competenze endogene. Quindi formazione e affiancamento per la presentazione di progetti. Illustra il p strategico di 5 punti. ..."- 2 .Serve una task force di progettisti per ogni filone di idee; CORRADIN: Ha riserve sulla squadra di progettisti nel breve termine. N affidare la progettazione ad esterni; RIGONI : In futuro ci saranno nel territorio dei progettisti privati che lavoreranno per i Comuni.Ora manca un gruppo di p come può essere finanziato; MARCATILI: dei 6 progetti presentati solo 2 sono passati , uno è in itinere. Illustra opportuntà future (bandi) . Quattro filoni in cu 95 idee. ecc....(omissis)

**Se l'obiettivo dell'incarico era quello di creare una struttura operativa per le progettazioni, come si legge dal verbale ciò non è stato raggiunto. In evidenziamo una importante carenza di comunicazione delle attività svolte ed una notevole difficoltà ad acquisire i documenti probatori dell'attiv limitandosi questi a file o comunicazioni di indirizzo e di carattere generale.**

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è in corso di pubblicazione per quindici giorni all'Albo Pretorio da oggi

Roana, li 28.03.2016

IL FUNZIONARIO INCARICATO

- ☐ PUBBLICAZIONE
- ☐ Pubblicata mediante affissione all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi da oggi

- ☐ DI IMMEDIATA ESEGUIBILITA'

- ☐ ESECUTIVITA'
- ☐ Divenuta esecutiva per decorrenza del termine il
- ☐ Divenuta esecutiva per decorrenza del termine di 10 gg. dalla pubblicazione il

IL DIRETTORE